

Załącznik nr 4
do Regulaminu konkursu o przyznanie grantu na prace przedwdrożeniowe w ramach projektu „Inkubator Innowacyjności 4.0 – wsparcie procesów komercjalizacji wyników B+R”

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ
WNIOSKU O PRYZNANIE GRANTU NA PRACE PRZEDWDROŻENIOWE
W RAMACH PROJEKTU INKUBATOR INNOWACYJNOŚCI 4.0 – WSPARCIE PROCESÓW
KOMERCJALIZACJI WYNIKÓW B+R”**

I. Dane Grantobiorcy:
(Imię i nazwisko, e-mail)

--

II. Tytuł Projektu Grantowego:

--

III. Ocena merytoryczna Wniosku

LP	Kryterium	Punktacja
1	Przedmiot Projektu Grantowego	Maksymalnie 15 pkt
1.1.	<p>Innowacyjność rezultatów prac B+R, dla których planowana jest komercjalizacja, w tym ich nowość i interdyscyplinarność</p> <p>Ocena dokonywana jest w skali od 0 do 5, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu:</p> <p>5 – doskonałym 4 – bardzo dobrym 3 – dobrym 2 – przeciętnym 1 – niskim 0 – niedostatecznym</p> <p>Uzasadnienie:</p>	<p>.....</p>
1.2.	<p>Gotowość do wdrożenia opisanych rezultatów prac B+R (np. jaki jest rzeczywisty, nie deklarowany przez wnioskodawcę aktualny poziom TLR rozwiązania)</p> <p>Ocena dokonywana jest w skali od 0 do 5, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu:</p> <p>5 – doskonałym (poziom TRL 8) 4 – bardzo dobrym (poziom TRL 7) 3 – dobrym (poziom TRL 6)</p>	<p>.....</p>

	<p>2 – przeciętnym (poziom TRL 4-5) 1 – niskim (poziom TRL 2-3) 0 – niedostatecznym (poziom TRL 1)</p> <p>Uzasadnienie:</p>	
1.3.	<p>Ochrona własności intelektualnej (np. czy dla projektowanego rozwiązania możliwa jest skuteczna ochrona prawna jako wynalazek, wzór użytkowy/przemysłowy lub możliwe jest inne ochronienie know-how przed skopiowaniem? Czy przewidziano we wniosku efektywny sposób ochrony własności intelektualnej, zabezpieczający przed skopiowaniem lub nieuprawnionym wykorzystaniem wyników projektu?)</p> <p>Ocena dokonywana jest w skali od 0 do 5, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu: 5 – doskonałym 4 – bardzo dobrym 3 – dobrym 2 – przeciętnym 1 – niskim 0 – niedostatecznym</p> <p>Uzasadnienie:</p>
2.	Potencjał wdrożeniowy	Maksymalnie 10 pkt
2.1.	<p>Ocena realności wdrożenia (np. czy poprawnie zdefiniowano rynek docelowy, potencjalnych klientów i użytkowników oraz ich wymagania/preferencje? Czy określono spodziewany udział w rynku? Czy dane/przyjęte założenia są realistyczne i uzasadnione oraz uprawdopodobniają sukces ekonomiczny wdrożenia wyników projektu, np. są poparte badaniami rynku, listami intencyjnymi zawartymi z podmiotami zainteresowanymi wdrożeniem rezultatów Projektu Grantowego etc.?)</p> <p>Ocena dokonywana jest w skali od 0 do 5, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu: 5 – doskonałym 4 – bardzo dobrym 3 – dobrym 2 – przeciętnym 1 – niskim 0 – niedostatecznym</p> <p>Uzasadnienie:</p>
2.2.	Ryzyka wdrożenia (np. czy poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka, zagrożenia i bariery utrudniające wprowadzenie produktu/technologii/usługi)	

	<p><i>na rynek oraz czy przedstawiono sposób ich minimalizacji/pokonania? Czy właściwie zidentyfikowano konkurencję?)</i></p> <p>Ocena dokonywana jest w skali od 0 do 5, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu:</p> <p>5 – doskonałym 4 – bardzo dobrym 3 – dobrym 2 – przeciętnym 1 – niskim 0 – niedostatecznym</p>	<p>.....</p>
<p>Uzasadnienie:</p>		
3.	Zaplanowane prace przedwdrożeniowe	Maksymalnie 10 pkt
3.1.	<p>Adekwatność zaplanowanych prac przedwdrożeniowych do przewidywanego rezultatu i sposobu wdrożenia, w tym potencjał wykazanego zespołu, interdyscyplinarność zaplanowanych prac i zespołu (<i>premiowany powinien być Projekt Grantowy np. zakładający współpracę między pracownikami naukowymi Uniwersytetu SWPS i WAT</i>)</p> <p>Ocena dokonywana jest w skali od 0 do 5, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu:</p> <p>5 – doskonałym 4 – bardzo dobrym 3 – dobrym 2 – przeciętnym 1 – niskim 0 – niedostatecznym</p>	<p>.....</p>
<p>Uzasadnienie:</p>		
3.2.	<p>Ocena zasadności planowanych kosztów</p> <p>Ocena dokonywana jest w skali od 0 do 5, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu:</p> <p>5 – doskonałym 4 – bardzo dobrym 3 – dobrym 2 – przeciętnym 1 – niskim 0 – niedostatecznym</p>	<p>.....</p>
<p>Uzasadnienie:</p>		
4.	<p>łącznie liczba punktów:</p>	

Data



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Oświadczam, że nie zachodzą żadne przesłanki, które mogłyby wpływać na moją bezstronność w ocenie niniejszego wniosku.

.....
Podpis oceniającego